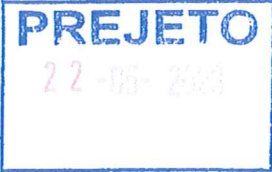




REPUBLIKA
SLOVENIJA
OKRAJNO
SODIŠČE
K R A N J



Opr. št. ZSV 264/2021

PREPIS

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Okrajno sodišče v Kranju, okrajna sodnica Jana Škerbinek,

je v zadevi o prekršku zoper storilko pravno osebo: RTC Krvavec d.o.o., ki jo zagovarja Odvetniška družba Krašek, o. p., d. o. o., Cigaletova ulica 7, Ljubljana,

zaradi prekrška po 13. točki prvega odstavka 54. člena Zakona o nalezljivih boleznih,

o storilkini zahtevi za sodno varstvo storilca zoper plačilni nalog prekrškovnega organa Ministrstva za zdravje, Zdravstvenega inšpektorata Republike Slovenije, št. Pn 7106-11996/2020 z dne 1. 7. 2021,

9. maja 2023,



RAZSODILO:

- I. Zahtevi za sodno varstvo se ugodi in se izpodbijani plačilni nalog, tudi po uradni dolžnosti, spremeni tako,

da se postopek o prekršku zoper storilko, zaradi kršitve 8. točke 47. člena Zakona o nalezljivih boleznih, ker 26. 12. 2020 ob 8.00 uri odgovorna oseba pravne osebe RTC Krvavec d. o. o., Janez Janša kot direktor, odgovoren za obratovanje smučišča, ni ravnal v skladu z ukrepom, ki ga je 25. 12. 2020 izdala zdravstvena inšpektorica, saj so krožna kabinska žičnica in naprave Tiha dolina, Vrh Krvavca, Njivice, Luža in Gospinc, kljub izdani odločbi o prepovedi, še vedno obratovali,

na podlagi 1. točke prvega odstavka 136. člena Zakona o prekrških ustavi.

- II. Stroški postopka bremenijo proračun.

OBRAZLOŽITEV:

1. Prekrškovni organ je z uvodoma navedenim plačilnim nalogom storilko spoznal za odgovorno storitve prekrška po 13. točki prvega odstavka 54. člena Zakona o nalezljivih boleznih (v nadaljevanju ZNB) in ji izrekel globo v višini 4000 EUR.
2. Zoper plačilni nalog je storilka po zagovornikih vložila zahtevo za sodno varstvo, v kateri poudarja, da ukrep prepovedi obratovanja žičnic ni bil zakonito predpisan. Uveljavljajo načelo zakonitosti, ter sorazmernosti, saj so na dan očitane kršitve na Krvavcu trenirali smučarji, ki so imeli uradne treninge, športna vadba pa je bila dovoljena športnikom olimpijskega, svetovnega, mednarodnega in perspektivnega razreda.
3. Sodišče je najprej opravilo uradni preizkus plačilnega naloga in ugotovilo, da je podana kršitev materialnih določb predpisa, ki določa prekršek (druga alineja prvega odstavka 62.a člena Zakona o prekrških, v nadaljevanju ZP-1).
4. Storilki se očita, da ni ravnala v skladu z ukrepom, ki ga je izdala zdravstvena inšpektorica 25. 12. 2020, kar predstavlja prekršek po 13. točki prvega odstavka 54. člena ZNB. Navedenega dne je zdravstvena inšpektorica opravila inšpekcijski nadzor na smučišču Krvavec, ki je v lasti pravne osebe, glede izvajanja Odloka o omejitvah in načinu izvajanja javnega prevoza potnikov na ozemlju Republike Slovenije¹ (v nadaljevanju Odlok). Člen 3 navedenega Odloka je določal, da je prepovedano obratovanje smučišč, zato je inšpektorica prepovedala obratovanje

¹ Odlok o omejitvah in načinu izvajanja javnega prevoza potnikov na ozemlju Republike Slovenije, Uradni list Republike Slovenije št. 196/2020.



žičniških naprav. Naslednji dan, tj. 26. 12. 2020, je bilo ob inšpekcijskem pregledu ugotovljeno, da žičniške naprave kljub izdani odločbi o prepovedi še vedno obratujejo, zato je bil izdan izpodbijani plačilni nalog.

5. Iz Odloka izhaja, da je bil sprejet na podlagi prvega odstavka 39. člena ZNB, ki je določal, da lahko Vlada Republike Slovenije, kadar z ukrepi, določenimi z ZNB, ni mogoče preprečiti, da se v Republiko Slovenijo zanesejo in v njej razširijo določene nalezljive bolezni, odredi tudi naslednje ukrepe: določi pogoje za potovanja v državo, v kateri obstaja možnost okužbe z nevarno nalezljivo boleznijo in za prihod iz teh držav (1. točka), prepove oziroma omeji gibanje prebivalstva na okuženih ali neposredno ogroženih območjih (2. točka), prepove zbiranje ljudi po šolah, kinodvoranah, javnih lokalih in drugih javnih mestih, dokler ne preneha nevarnost širjenja nalezljive bolezni (3. točka) in omeji ali prepove promet posameznih vrst blaga in izdelkov (4. točka).
6. Ob upoštevanju načela zakonitosti, katerega smisel je v tem, da storilec vnaprej ve, kaj je prepovedano in kaznivo, ter se zaveda, da dela nekaj, kar je določeno kot kaznivo dejanje ali prekršek, in ob upoštevanju 2. člena ZP-1, ki določa, da ne sme biti nikomur izrečena sankcija za prekršek, če dejanje ni bilo z zakonom, uredbo ali odlokom samoupravne lokalne skupnosti določeno kot prekršek, preden je bilo storjeno, in če za tako dejanje ni bila predpisana sankcija za prekršek, sodišče ugotavlja, da Odlok, ki ga je Vlada Republike Slovenije sprejela na podlagi 39. člena ZNB, ni pravni vir, s katerim se lahko določi prekršek. Po mnenju sodišča namreč izvajanje dejavnosti žičniških prevozov oziroma javnega prevoza potnikov ne pomeni prometa z blagom in izdelki, temveč gre za prodajo storitev. V obratovanju žičniških naprav tako ni mogoče prepoznati kršitve 4. točke prvega odstavka 39. člena ZNB, zato tudi inšpektorica ni imela ustrezne podlage za izdajo ustne odločbe na zapisnik, s katero je prepovedala obratovanje žičniških naprav.
7. Sodišče tako ugotavlja, da je pri izdaji izpodbijanega plačilnega naloga prišlo do kršitve materialne določbe predpisa, ki določa prekršek. Dodatno še pojasnjuje, da je v zvezi s prekrškom fizične osebe, in sicer direktorja kot odgovorne osebe pravne osebe, ki je bil podlaga odgovornosti pravne osebe, tukajšnje sodišče v sodbi ZSV 261/2021 z dne 23. 3. 2023, pravnomočni 26. 4. 2023, ugotovilo enako in postopek zoper direktorja ustavilo. Glede na to, da je poleg materialnih določb, ki določajo prekršek, pri presoji odgovornosti pravne osebe treba upoštevati tudi določbe ZP-1, ki na splošni ravni opredeljujejo, v katerih primerih je pravna oseba odgovorna za prekršek (pridružitvena odgovornost pravne osebe²), je treba v obravnavani zadevi postopek ustaviti tudi zato, ker je odpadel temelj odgovornosti pravne osebe.

² Po določbi prvega odstavka 14. člena ZP-1 je pravna oseba odgovorna za prekršek, ki ga pri opravljanju njene dejavnosti stori storilec v njenem imenu ali za njen račun ali v njeno korist ali z njenimi sredstvi.



8. Glede na vse obrazloženo je sodišče v skladu s 1. točko prvega odstavka 136. člena ZP-1 postopek o prekršku zoper storilko ustavilo.
9. Stroški postopka bremenijo proračun (četrti odstavek 144. člena ZP-1).

PRAVNI POUK:

Zoper sodbo se lahko v roku 8 dni od prejema vloži pritožba zaradi bistvene kršitve določb postopka o prekršku, kršitve materialnih določb ter zaradi odločitve o sankciji. Pritožba se vloži v treh izvodih pri tukajšnjem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani. Obsegati mora navedbo sodbe, zoper katero je podana, razlog za izpodbijanje, obrazložitev, predlog, naj se razveljavi ali spremeni in pritožnikov podpis. Pritožba se šteje za pravočasno vloženo tudi, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno po pošti.

Kranj, 9. maj 2023

Sodnica:

Jana Škerbinek
Jana Škerbinek, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvirnikom

Podpis pristojne
sodne osebe:

.....